

ЗАМОВНИК:

ПрАТ НВО «КИЇВСЬКИЙ ЗАВОД АВТОМАТИКИ».

СКАРЖНИК: ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНІКА»

СКАРГА

На рішення №136 відповідальної особи від 09.09.2021 року про відхилення пропозиції ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНІКА» за закупівлею номер у Prozorro № UA-2021-07-01-010220-с

Наше товариство приймало участь у закупівлі номер у Prozorro і пропозиція нашого Товариства у вказаній закупівлі є найбільш економічно вигідною.

Однак, Скаржник дізнався, що оскаржуваним рішенням №136 відповідальної особи від 09.09.2021 року було відхилено пропозицію ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНІКА» з підстави того, що начебто «ТОВ «Промелектроніка» має ознаки недобросовісного та ненадійного контрагента, що здійснює свою діяльність не в межах встановленого господарського порядку, з порушенням принципів господарювання та вимог Законодавства України, що відповідно до пп.2 п 2.8 Порядку закупівель підприємств Концерну є підставою для відхилення КП даного учасника».

Крім того, ще однією причиною для дискваліфікації Скаржника слугувала наступна підстава: «додані учасником документи не відповідають вимогам конкурсної документації» - п.8.27 Наказу №333 ДК «Укроборонпром».

Скаржник категорично не погоджується із таким рішенням Замовника на підставі наступного:

Згідно з Порядком закупівель в редакції від 25.02.2021 року, **відсутній пп.2 п.2.8.** Натомість, наявний лише п.2.8 Порядку закупівель, згідно з яким встановлено наступне: «у разі проведення закупівлі з використанням системи «Prozorro», номер конкурсу у центральній базі даних, за яким проводиться закупівля та здійснюється платіж, відображається у відповідному полі під час формування реєстрів платежів».

Отже, даний пункт Порядку закупівель не може бути підставою для дискримінації Скаржника, так як не має жодного відношення до процедури кваліфікування учасників взагалі.

При цьому, звертаємо увагу, що всі твердження Замовника про начебто якісь порушення господарського порядку Скаржником, принципів господарювання – це є пряме прикривання дискримінації нашого Товариства. Так, **жодного судового рішення, яким було б встановлено наявність зазначених в оскаржуваному рішенні порушень, відносно Скаржника немає.**

Замовник не обґрунтовано і не доведено взагалі, з яких підстав він вважає, що наше товариство порушує принципи господарювання, тощо. Це є припущення Замовника, результат його власного небажання співпрацювати з нашим товариством.

Також, чинний Порядок закупівель ДК «Укроборонпром» не містить жодного пункту, який би дозволяв дискваліфікувати учасника з підстав, вказаних в оскаржуваному рішенні.

Так, згідно п.10.33 Порядку закупівель, зазначено наступне: «Відповідальна особа/Конкурсний комітет письмовим Учасника у наступних випадках:

- конкурсна пропозиція не відповідає вимогам Конкурсної документації **ТА** Учасник не виправив виявлені Замовником після розкриття конкурсних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй пропозиції, протягом 24 годин з моменту повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей;
- потенційний переможець Конкурсу відмовився від підписання договору відповідно до вимог Конкурсної документації;
- потенційний переможець Конкурсу не надав документи, що вимагались Конкурсною документацією;
- потенційний переможець Конкурсу не надав забезпечення виконання договору, якщо таке забезпечення вимагалось Замовником;
- Учасник зазначив у конкурсній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі;
- учасник процедури закупівлі є особою, до якої застосовано санкцію у виді заборони на здійснення у неї публічних закупівель товарів, робіт і послуг згідно із Законом України "Про санкції" або продукція що запропонована учасником є продукцією організації, що якої застосовано зазначені санкції;
- якщо Учасника торгів, його представника, службової (посадової) особи, яку уповноважено представляти інтереси Учасника під час проведення процедури закупівлі, фізичної особи, яка є представником від Учасника торгів, було притягнуто до відповідальності згідно із Законом за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення, із внесення до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
- у разі якщо Учасник закупівлі є пов'язаною особою з іншими Учасниками закупівлі або має пов'язаних осіб та заінтересованих осіб між Учасником та Замовником;
- у разі якщо Учасник протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (конкурсів).

Замовник може прийняти рішення про відхилення конкурсної пропозиції учасника Учасника, якщо:

- між Учасником та Замовником триває судовий спір, спричинений неналежним виконанням зобов'язань Учасником;
- Учасник Конкурсу чи його посадова особа, кінцевий бенефіціарний власник Учасника Конкурсу, або особа, яка здійснює опосередкований вплив на юридичну особу, є учасником/стороною у кримінальному провадженні за фактом злочинів проти основ національної безпеки України;
- Учаснику Конкурсу чи його посадовій особі, кінцевому бенефіціарному власнику Учасника Конкурсу, або особі, яка здійснює опосередкований вплив на юридичну особу оголошено підозру чи наявний вирок суду у кримінальному провадженні за фактом постачання ТМЦ Замовнику;
- Учасник Конкурсу не виконав/неналежно виконав свої зобов'язання за раніше укладеним Договором із будь-яким Замовником, що протягом двох років з моменту невиконання/неналежного виконання такого зобов'язання мало принаймні один з наступних наслідків:

- направлення Замовником Учаснику обґрунтованої претензії щодо якості та/або кількості ТРП, яка безпідставно не була задоволена Учасником;
- дострокове розірвання Договору (відмова Замовника від Договору);
- застосування до Учасника штрафних санкцій через порушення зобов'язання та/або відшкодування збитків, завданих таким порушенням.

Учасник, що перебуває в зазначених обставинах, може надати підтвердження вжиття заходів для доведення своєї надійності, незважаючи на наявність відповідної підстави для відмови в участі в Закупівлі. Для цього Учасник може довести, що він усунув або зобов'язався усунути відповідні наслідки, або відновив становище, яке існувало до порушення (шляхом відшкодування завданих збитків тощо). Якщо Відповідальна особа/Конкурсний комітет вважає таке підтвердження достатнім, Учаснику не може бути відмовлено в участі в Закупівлі;

між Замовником та Державною податковою службою України або її підрозділами триває судовий спір щодо неповернення останнім ПДВ внаслідок правовідносин Замовника з Учасником.

Отже, такої підстави для дискваліфікації Скаржника, як вказав Замовник, не існує у чинному Порядку закупівель та не існувало у конкурсній документації за оскаржуванним тендером.

2. Замовник відхилив нашу пропозицію з підстав начебто ненадання/надання не в повному обсязі/надання неправильних документів, які не відповідають умовам конкурсної документації.

Звертаємо увагу, що жодної вимоги про усунення невідповідностей Скаржник не отримував.

Внаслідок не направлення Замовником та неотримання Скаржником такої вимоги, у Замовника не існувало підстав для дискваліфікації нашого Товариства, з огляду на те, що виходячи із буквального та логічного способів тлумачення умов п.10.33 Порядку закупівель та конкурсної документації, перша підстава відхилення конкурсної пропозиції учасника передбачає собою **наявність двох умов одночасно внаслідок наявності сполучника «ТА»:**

- конкурсна пропозиція не відповідає вимогам Конкурсної документації **ТА**
- Учасник не виправив виявлені Замовником після розкриття конкурсних пропозицій невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй пропозиції, протягом 24 годин з моменту повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Тобто, **Замовник повинен направити вимогу на адресу учасника, і тільки у випадку невиконання даної вимоги у встановлений строк Замовник має право дискваліфікувати такого учасника.**

В даному ж випадку підстав для дискваліфікації у Замовника не було.

Крім того, **станом на теперішній час на м невідомо, які ж саме документи не надані нами у складі конкурсної пропозиції, чи які документи складені неправильно, тощо, так як Замовник не вказав конкретні підстави для дискваліфікації** за такою причиною.

Наголошуємо на тому, що ганебна інформація, викладена Замовником, порочить честь, гідність та ділову репутацію ТОВ «Промелектроніка», ганебно спаплюжує нашу добросовісність та добропорядність, чим спричиняє істотну моральну шкоду правам та охоронюваним законом інтересам нашого товариства, що може бути підставою для звернення до суду із позовом про захист честі, гідності та ділової репутації.

Відповідно до п.2.3 розділу 2 Порядку закупівлі повинні здійснюватися з використанням ЕТМ за такими принципами:

- 1) добросовісна конкуренція серед осіб, що беруть участь у процедурах Закупівель;
- 2) максимальна економія та ефективність;
- 3) відкритість та прозорість на всіх стадіях Закупівель;
- 4) недискримінація осіб, що беруть участь у процедурах Закупівель;
- 5) об'єктивна та неупереджена оцінка тендерних пропозицій;
- 6) запобігання корупційним діям і зловживанням.

Вважаємо, що Замовником порушено принципи здійснення закупівель, оскаржуваними рішеннями та діями замовник та його відповідальна особа дають підстави скаржнику вбачати порушення принципу недискримінації учасників торгів, принципу об'єктивної оцінки пропозицій від всіх учасників, і найголовнішого принципу проведення закупівель – недопущення корупційних дій і зловживань, недопущення дискримінації, забезпечення об'єктивності розгляду пропозицій учасників.

На підставі викладеного, –

ВИМАГАЄМО:

1. Скасувати рішення №136 відповідальної особи від 09.09.2021 року про відхилення пропозиції ТОВ «ПРОМЕЛЕКТРОНІКА» за закупівлею номер у Prozorro № UA-2021-07-01-010220-с і здійснити оцінку пропозиції ТОВ «Промелектроніка».

10.09.2021 року



Директор ТОВ «Промелектроніка» Гусак С.О.